



**Република Србија**  
**ВИШИ СУД У СУБОТИЦИ**  
1 Кв. 309/23  
12. децембра 2023. године  
С у б о т и ц а

Виши суд у Суботици, у већу састављеном од судија судије Ференца Молнара, председника већа, те судија Љиљане Бошков и Наде Лаушев Прћић, чланова већа, са судијским помоћником Младеном Лазичићем као записничарем, у кривичном предмету против окривљених СУЗАНЕ БИЉАНСКИ из Суботице и ГОРАНА БАЧИЋА из Нелингена, СР Немачка, због продуженог кривичног дела злоупотребе положаја одговорног лица из чл. 227. ст. 3. у вези ст. 1. у вези чл. 61. Кривичног законика (КЗ), испитујући оптужницу ВЈТ у Суботици бр. Кт. 88/16 од 11.10.2023. године, у седници већа одржаној 12.12.2023. године, на основу чл. 341. ст. 1. ЗКП донео је

## **РЕШЕЊЕ**

ПОТВРЂУЈЕ СЕ оптужница Вишег јавног тужиоца у Суботици бр. Кт. 88/16 од 11.10.2023. године.

## **Образложење**

Оптужницом Вишег јавног тужиоца у Суботици бр. Кт. 88/16 од 11.10.2023. године је окривљеној Сузани Биљански стављено на терет постојање оправдане сумње да је извршила продужено кривично дело злоупотребе положаја одговорног лица из чл. 227. ст. 3. у вези ст. 1. у вези чл. 61. КЗ, а окривљеном Горану Бачићу да јој је умишљајно у томе помогао у вези са чл. 35. КЗ.

Бранилац окривљеног Горана Бачића, адв. Ђорђе Лазичић из Суботице је благовремено упутио суду одговор на оптужницу у коме предлаже да се према окривљеном обустави кривични поступак услед недостатка доказа за оправдану сумњу да је извршио предметно кривично дело или да се оптужница врати у истрагу ради допуне и бољег разјашњења ствари.

Бранилац окривљене Сузана Биљански, адв. Бисерка Крпић из Суботице је такође поднела одговор на оптужницу. Предлаже да се оптужница врати у истрагу ради допуне и бољег разјашњења ствари или да се Виши суд у Суботици огласи стварно ненадлежним.

Претходно у току овог поступка, наредбом овог суда бр. Кв. 230/21 од 21.10.2021. године, донетој у поступку преиспитивања оптужнице Вишег јавног тужиоца у Суботици бр. Кт. Кт. 88/16 од 27.08.2021. године, којом је окривљеној Сузани Биљански било стављено на терет постојање оправдане сумње да је извршила продужено кривично дело злоупотребе положаја одговорног лица из чл. 227. ст. 3. у вези ст. 1. у вези чл. 61. КЗ, а окривљеном Горану Бачићу да јој је умишљајно у томе помогао у вези са чл. 35. КЗ, наложено је ВЈТ Суботица да донесе наредбу о допуни истраге.

Веће је испитало оптужницу у складу са чл. 337. ЗКП, те је нашло да су прикупљени докази довољни да би се одлучивало о основаности оптужнице, односно да није потребно да се истрага допуни ради прикупљања нових доказа, да се у списима не налазе записници и обавештења из чл. 237. ст. 1. и 3. ЗКП који би се морали издвојити и да предмет може бити изнет пред судеће веће.

Према налажењу овог већа, оправданост сумње да се у радњама окривљених стичу сва обележја бића кривичног дела за које се овде терети, непосредно од доказа прикупљених у овом кривичном поступку поткрепљују пре свега налаз и мишљење вештака мр Оливере Шапурић по спроведеном економско-финансијском вештачењу, у вези са финансијском документацијом о пословању оштећеног ДОО „Агропром ком“ из Горњег Таванкута у инкриминисаном периоду, као и пословном документацијом о радноправном положају окривљене Сузани Биљански и њених овлашћења у оквиру тог привредног субјекта.

Наиме, наводима оптужнице је окривљеној Сузани Биљански стављено на терет да је искориштавањем свог положаја као финансијски директор и књиговођа ДОО „Агропром ком“ оштетила наведено привредно друштво тако што је у периоду од 20.04.2012. године до 12.11.2015. године у више наврата, са више рачуна оштећеног, путем електронског налога за плаћање, вршила неосноване преносе новчаних средстава на свој текући рачун, текући рачун предузетничке радње свог супруга, текући рачун свог предузећа и текуће рачуне окривљеног Горана Бачића, који се терети да јој је исте ставио на располагање и тиме јој помогао у извршењу кривичног дела, а за које преносе новчаних средстава је сачињавала лажну документацију тако што је на налозима за пренос као примаоца средстава наводила лица која нису власници текућих рачуна или је само описно навела сврху плаћања уместо примаоца, док у пословним књигама оштећеног предметне преносе новчаних средстава није евидентирала као плаћање лицаима која су средства и примила на текући рачун, па је тако себи прибавила противправну имовинску корист у износу од 14.999.992,42 динара, а окривљеном Горану Бачићу у износу од 15.363.766,55 динара.

У односу на ранија упутства суда, тужилац је омогућио одбрани да вештаку мр Оливери Шапурић поставља питања и иста се детаљно изјаснила о примедбама одбране на налаз и мишљење, како усмено, тако и у писменој форми. Њени закључци, па и са овим додатним појашњењима, а у вези са наведеном писаном документацијом, несумњиво поткрепљују оправдану сумњу да окривљена јесте вршила неосноване преносе новчаних средстава на описан начин. Бранилац окривљеног Горана Бачића наводи да је са његовог рачуна преко банкомата готов новац могло подизати било које лице које је имало картицу и ПИН број, док бранилац окривљене Сузани Биљански истиче да је за пословање правног лица

одговоран директор и полемише да нису могла бити исплаћивана толика средства са рачуна фирме без знања истог, те наводи да се заправо ради о прању новца од стране власника и директора оштећеног, односно о њиховим покушајима прикривања сопствених пропуста, будући да пословање оштећеног није било вршено у складу са законским прописима. Јасно је, међутим, да се ради о сопственим оценама прикупљених доказа и изношењу закључака супротних онима до којих је дошао тужилац, тако да разрешење ових питања подразумева квалитативну анализу и оцену, како поменуте документације о пословању, тако и исказа бројних сведока испитаних током поступка.

Према одредби чл. 342. ЗКП у образложењу одлуке донете у поступку испитивања оптужнице не сме утицати на решавање оних питања која ће бити предмет расправљања на главном претресу, па је у домаћој пракси широко распрострањен став да у овој фази поступка веће оцењује доказе само квантитативно, док је квалитативна оцена сваког појединачног и свих доказа у међусобној вези ствар претресног већа. Будући да наведена забрана из чл. 342. ЗКП битно ограничава примену квалитативних мерила, примедбе бранилаца о чињеницама које би евентуално отклониле кривичну одговорност од окривљених, а при постојању оправдане сумње, не могу бити разрешене у овој фази поступка, обзиром да је судеће веће овлашћено да врши оцену контадикторних доказа, након њиховог извођења на главном претресу.

У складу са напред изнетим, на основу чл. 337. ст. 1. ЗКП у вези са чл. 341. ст. 1. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Судијски помоћник - записничар

Младен Лазичић, с.р.

Председник већа - судија

Ференц Молнар, с.р.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења дозвољена је жалба Апелационом суду у Новом Саду, у року од 3 (три) дана од дана пријема писменог отправка решења, а путем овог суда.

